



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0294/14-11
Датум: 20.03.2017. године

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Јасминке Бјелетић из Београда, [REDACTED] дана 20.03.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Јасминка Бјелетић поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у својству в.д. директора, односно директора Апотеке "Београд" Београд закључивала уговоре са привредним друштвом "Velexfarm" д.о.о. Београд, у којем је запослен њен син, и то: Уговор о купопродаји - ЈН 1/4 бр. 19/33-1 од 26.02.2014. године, Уговор о купопродаји бр. 985 од 24.03.2014. године са анексима бр. 1 (зав. бр. 986 од 24.03.2014. год.), бр. 2 (зав. бр. 987 од 24.03.2014. год.) и бр. 3 (зав. бр. 988 од 24.03.2014. год.), Уговор о купопродаји бр. 1551 од 27.04.2015. године, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ
СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА АПОТЕКЕ "БЕОГРАД" БЕОГРАД

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Јасминка Бјелетић.

Образложење

Против Јасминке Бјелетић, директора Апотеке "Београд" Београд (у даљем тексту: Апотека), покренут је, по службеној дужности, обавештењем о покретању поступка од 18.02.2015. године и допуном обавештења од 16.03.2016. године, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је у својству в.д. директора, односно директора Апотеке закључивала уговоре о пословно-техничкој сарадњи са привредним друштвима "Иванчић и синови" д.о.о. Београд, "Крка-фарма" д.о.о. Београд, "Хемофарм" а.д. Београд, "Алкалоид Веледрогерија" д.о.о. Београд, на основу чијих позива и о чијим трошковима превоза, котизације и смештаја је учествовала на скуповима које су организовала наведена привредна друштва, што је закључивала уговоре са "Velexfarm" д.о.о. Београд, у

којем је запослен њен син, и што је свог зета Петра Челебића запослила у Апотеци, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење и допуну о покретању поступка, именована је, поред осталог, навела да се паушално тумачи појам повезаног лица, наводећи одредбе Закона о Агенцији, Закона о привредним друштвима, Закона о порезу на добит правних лица, и да она ни са једним привредним друштвом није у односу повезаног лица на начин који би се могао подвести под одредбе наведених закона, као и да свако крвно сродство не може бити основ за постојање сукоба интереса, већ мора да постоји и могућност значајног утицаја повезаног лица на пословне одлуке понуђача. Навела је да је Владимир Бјелетић по занимању дипломирани фармацеут, да је у "Velexfarmu" запослен од 05.09.2012. године, и да нема никаква својинска, ни руководећа овлашћења, и да је мишљења да би тумачење закона да постоји сукоб интереса било нарушавање Уставом загарантованог права запосленог Владимира Бјелетића на слободан избор рада на доступност радног места и зајамчено право на рад, те да би именовани у случају да претрпи штету због настале ситуације и неусаглашености прописа имао пуно право и основ за покретање поступка за заштиту својих права пред надлежним судом. Навела је да је обавеза Апотеке да јавне набавке спроводи у складу са начелима и одредбама Закона о јавним набавкама и да је Апотека, имајући у виду одредбе Закона о јавним набавкама, предвидела интерну процедуру у оквиру свог пословања у вези са поступцима јавних набавки, да су све фазе транспарентне. Даље је навела да је "Velexfarm" привредно друштво чија је основна делатност трговина на велико фармацеутским производима, док је Апотека регистрована као здравствена установа са основном делатношћу трговина на мало у специјализованим продавницама-апотекама, и имајући у виду наведене одредбе Закона о јавним набавкама "Velexfarm" би у случају дисквалификације из наведеног поступка јавне набавке, односно одбијања сарадње са Апотеком због запосленог који нема никаква својинска, нити руководећа овлашћења, имао право да уложи приговор на такву одлуку, као и да своја права брани пред надлежним судом. Такође је навела да су сви добављачи који су учествовали у поступку јавне набавке имали право да уложе приговор Комисији за заштиту права понуђача и заштите својих права, а што није био случај. Истакла је да наведене околности нису утицале, нити су могле додатно да утичу на одлучивање у поступку јавне набавке и да би дисквалификација "Velexfarm" из поступка јавне набавке проузроковала тешкоће у раду или пословању наручиоца које су несразмерне вредности јавне набавке, с обзиром на то да је наведено привредно друштво могло да уложи захтев за заштиту права понуђача. У вези са уговорима бр. 529/14 од 21.03.2014. године и бр. 1551 од 27.04.2015. године навела је да су то комерцијални уговори, на које се не примењује Закон о јавним набавкама, да се свака сарадња са било којом веледрогеријом обавља у складу са прописаним процедурама и да поступак спроводи Комисија и да су све процедуре донете у циљу добијања што бољих услова и спречавања било какве пристрасности при купопродаји. Истакла је да Апотека има права да без процедуре и рангирања купи потребну робу у циљу континуираног снабдевања грађана лековима и медицинским средствима. У вези са уговором о раду који је закључила са Петром Челебићем навела је да именовани у време заснивања радног односа у Апотеци није био ни у каквој вези са њом, да у време заснивања радног односа није био њен зет, да је исти примљен на основу јавног конкурса и да је 27.10.2015. године споразумно раскинуо радни однос у Апотеци.

Читањем дописа Апотеке бр. 3853/1 од 20.11.2014. године утврђено је да је Јасминка Бјелетић 27.12.2013. године ступила на јавну функцију в.д. директора Апотеке, и да почев од 23.06.2014. године врши јавну функцију директора Апотеке.

Увидом у Уговор о купопродаји -ЈН1/14, у Апотеци заведен под бр. 19/33-1 дана 26.02.2014. године, утврђено је да је именована у својству в.д. директора Апотеке закључила наведени уговор са "Velexfarm" д.о.о. Београд, чији је предмет куповина лекова.

Читањем аналитичке картице "Velexfarm" утврђено је да је вредност наведеног уговора са обрачунатим ПДВ-ом 3.314.910,50 динара.

Увидом у уговоре о купопродаји бр. 985 од 21.03.2014. године и бр. 1551 од 27.04.2015. године утврђено је да је именована у својству в.д. директора, односно директора Апотеке закључила наведене уговоре са "Velexfarm", чији је предмет купопродаја лекова домаћег и страног порекла, медицинских средстава, медицинско-техничких помагала, дентал програма, РО материјала, завојног материјала, инструмената, медицинске опреме, медицинског потрошног материјала, као и осталих производа из продајног програма продавца.

Читањем Анекса бр. 1. Уговора о купопродаји бр. 985, у Апотеци заведен под бр. 986 дана 24.03.2014. године, Анекса бр. 2, заведен под бр. 987 дана 24.03.2014. године, и Анекса бр. 3, заведен под бр. 988 дана 24.03.2014. године, утврђено је да оквирна уговорена вредност по Анексу бр. 1. износи 220.671,00 динара, по Анексу бр. 2.36.243.972,00 динара и по Анексу бр. 3. износи 21.270.953,42 динара.

Именована не спори чињеницу да је њен син Владимир Бјелетић запослен у "Velexfarm".

Читањем дописа Министарства финансија, Управе за трезор бр. 401-00-220-2/2016-001-005 од 02.03.2016. године утврђено је да Апотека до 2013. године није имала пословну сарадњу са "Velexfarm", из чега произлази да је Апотека са наведеним привредним друштвом у којем је запослен њен син почела да сарађује након ступања Јасминке Бјелетић на јавну функцију в.д. директора Апотеке.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији и свако правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају повезано лице са функционером је њен син Владимир Бјелетић.

Осим тога, са именованом је повезано лице и "Velexfarm", с обзиром на то да је њен син запослен у овом привредном друштву.

Ово стога што је према одредбама чл. 3. тач. 10) и 11) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС", бр. 124/12, 14/15, 68/15), представник наручиоца, поред осталих, одговорно лице наручиоца, а повезана лица су супружници, ванбрачни партнери, крвни сродници у правој линији, крвни сродници у побочној линији закључно са трећим степеном сродства, сродници по тазбини до другог степена сродства, усвојилац и усвојеник, лица између којих је извршен пренос управљачких права и лица која су повезана у смислу закона којим се уређује порез на добит правних лица.

Одредбом чл. 29. тач. 3. истог закона прописано је да сукоб интереса у смислу овог закона постоји када однос представника наручиоца и понуђача може утицати на непристрасност наручиоца при доношењу одлуке у поступку јавне набавке, ако је представник наручиоца или са њим повезано лице запослено или радно ангажовано код понуђача или са њиме пословно повезано.

На основу одредаба чл. 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописано је да је функционер дужан да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана,

писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, оцењено је да је Јасминка Бјелетић довела себе у ситуацију сукоба интереса када је закључила уговоре са "Velexfarm", у којој је запослен њен син, и на тај начин је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, јер је била дужна да избегне закључење наведених уговора о јавној набавци, с обзиром на то да је у наведеном привредном друштву запослен њен син, а која чињеница је могла да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче, на њену непристрасност у вршењу наведене јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, а што представља и сукоб интереса у смислу одредбе чл. 29. Закона о јавним набавкама.

Именована је била дужна да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено увидом у службену евиденцију Агенције. На тај начин поступила је супротно и одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

С обзиром на то да је у поступку, на основу прикупљених доказа, утврђено да су на скуповима које су организовала привредна друштва "Иванчић и синови" д.о.о. Београд, "Крка-фарма" д.о.о. Београд, "Хемофарм" а.д. Београд и "Алкалоид Веледрогерија" д.о.о. Београд, са којима је Апотека имала закључене уговоре о пословно техничкој сарадњи, ради организовања едукативних програма за запослене у Апотеци, осим Јасмине Бјелетић учествовали и други запослени у Апотеци, оцењено је да нема основа за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији у односу на ове чињенице.

Агенција је приликом одлучивања прихватила наводе функционера да у време заснивања радног односа Петар Челебић није био њен зет и да је именованом престао радни однос у Апотеци, што је утврђено увидом у Споразум о прекиду радног односа бр. 3717 од 27.10.2015. године.

Неосновани су наводи функционера да се појам повезаног лица паушално тумачи и да она са привредним друштвом "Velexfarm" није у односу повезаног лица на начин који би се могао подвести под одредбе Закона о Агенцији, Закона о привредним друштвима и Закона о порезу на добит правних лица, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да је наведено привредно друштво са именованом повезано лице у смислу Закона о Агенцији у вези са Законом о јавним набавкама, и да се у поступку није ни ценио однос повезаних лица са њом у смислу Закона о привредним друштвима и Закона о порезу на добит правних лица.

Без утицаја су наводи да је Владимир Бјелетић у "Velexfarmu" запослен од 05.09.2012. године, и да нема никаква својинска, ни руководећа овлашћења, с обзиром на то да је одредбом чл. 29. ст. 3. Закона о јавним набавкама прописано да постоји сукоб интереса уколико је представник наручиоца или са њим повезано лице запослено или радно ангажовано код понуђача, што је у поступку несумњиво утврђено.

Нису од утицаја наводи функционера да би Владимиру Бјелетићу било угрожено уставно право на слободан избора рада на доступност радног места и да би имао пуно право и основ за покретање поступка за заштиту својих права пред надлежним судом и да би "Velexfarm", имајући у виду наведене одредбе Закона о јавним набавкама, у случају дисквалификације из наведеног поступка јавне набавке због запосленог, имао право да уложи приговор на такву одлуку, као и да своја права брани пред надлежним судом, с обзиром на то да су одредбе Закона о јавним набавкама обавезујуће како за наручиоца тако и за понуђача и да овим законом нису предвиђене олакшавајуће околности за наручиоца и понуђача у ситуацијама када постоји сукоб интереса, као и да је именована у конкретним ситуацијама као функционер била дужна да поступа са већом пажњом, с обзиром на то да је била дужна да поступа у складу са правилима о сукобу интереса сагласно одредбама Закона о Агенцији и да пре свега води рачуна о законитом поступању установе којом руководи, нарочито у ситуацији када Апотека пре њеног ступања на јавну функцију в.д. директора није имала пословну сарадњу са "Velexfarm".

Наводи именоване да су уговори бр. 529/14 од 21.03.2014. године и бр. 1551 од 27.04.2015. године комерцијални уговори, на које се не примењује Закон о јавним набавкама и да се сарадња обавља у складу са прописаним процедурама, су без утицаја, с обзиром на то да је именована била дужна да поступа у складу са правилима о сукобу интереса сагласно одредбама Закона о Агенцији.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Апотеке једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



В.Д. ДИРЕКТОРА

Верка Атанасковић